

## СЪДЪРЖАНИЕ

<b>Уводни думи</b> . . . . .	1
<b>ВЪВЕДЕНИЕ</b>	
<b>Данни за съставянето и автора на ЗСЛ</b> . . . . .	7
Датата на неговото узаконяване трябва да се отнесе към 866 до 868 г. поради връзките му с отговорите на папа Николай I по запитванията на българите и настойчивото желание на княз Борис да има светски закони. Автор на ЗСЛ е княз Борис или някой от приближените до него среди	
<b>ЗСЛ е най-старият български и славянски правен паметник от християнската ера</b> . . . . .	23
Това се вижда от неговите езикови особености, от връзките му с отговорите на папа Николай I и от съпоставянето му с други славянски правни паметници, на първо място с Русская правда	
<b>ЗСЛ е истински законодателен акт</b> . . . . .	25
Той не е частна компилация, нито е сборник от постановления на народното обичайно право, а е истински закон, узаконен от официалната законодателна власт на тогавашна България. Постановленията на гл. I, II, VI, VIIa, XVI и църковно-религиозните епитимиялни наказания не могат да се установят от народното обичайно право в такъв кратък период след покръстването	
<b>ЗСЛ не е познат в своя оригинал</b> . . . . .	36
Известни са Румянцовският, Варсонофиевският препис, преписът от новгородската Кърмчая от 1280 г. и от печатната Кърмчая от кратката редакция и преписите от типа на Строев и на Дубенский от обширната редакция	
<b>Съотношения между двете редакции на ЗСЛ, между неговите преписи и преписите и оригиналният закон</b> . . . . .	38
Преписите от кратката редакция са по-старинни и по всяка вероятност възпроизвеждат по-точно оригинала. Преписите от обширната редакция са съставени с оглед към кратката и имат характер на частна компилация. Преписът по Дубенский е по-старинен от този по Строев. Различията между преписите от кратката редакция са малко и несъществени. Различията между преписите от кратката редакция и тези от обширната са много и понякога съществени. Съществени са и различията между двата преписа от обширната редакция	
<b>Съотношения между ЗСЛ и византийската Еклога</b> . . . . .	58
Това са отношения между ЗСЛ и неговия първообраз, който, макар да е съставен и под въздействието на славянското обичайно право, все пак не е следван буквално. С отклоненията си от византийската Еклога ЗСЛ ясно показва, че той е дело на самобитното тогавашно българско правно и законодателно творчество	
<b>Съотношения между ЗСЛ и славянската Еклога</b> . . . . .	81
Това са, погледнато по начало, съотношения между ЗСЛ и византийската Еклога, тъй като славянската Еклога не се различава от византийската, що се отнася до нейните текстове, които съответствуват на ЗСЛ, с изключение на съответстващите на гл. I и III и до известна степен на гл. XXXa	

<b>Византийската и славянската Еклога не са законодателни актове . . . . .</b>	88
<b>Съдебна организация на средновековна България . . . . .</b>	92
ЗСЛ указва само на княза и на съдии като органи на съдебната власт. Нито той, нито други исторически паметници указват за усвояването в България на т. нар. синодални съдилища, т. е. на смесени духовни и светски съдилища, функциониращи покрай чисто духовните	
<b>Съотношения между ЗСЛ и отговорите на папа Николай I по запитванията на българите . . . . .</b>	100
Те се свеждат към връзките на някои текстове от ЗСЛ и някои от отговорите на папата. Особено важни в това отношение са връзките между текстовете на гл. II и VIIa от ЗСЛ и 86-и и 84-и отговор на папата	
<b>Сравнителна таблица на отделните глави от ЗСЛ по различните преписи от кратката и обширната редакция със съответните текстове на славянската и византийската Еклога и с отговорите на папа Николай I . . . . .</b>	110
<b>Реципиране на ЗСЛ в други страни и влиянието му върху други законодателни паметници . . . . .</b>	110
Засега такива въздействия са установени само по отношение на Русская правда	
<b>Правни области, засегнати от ЗСЛ . . . . .</b>	113
Постановленията на ЗСЛ имат предимно наказателноправен характер и уреждат най-вече престъпления против обществената нравственост, а след това по опожаряването, по нарушаване правото на църковно убежище, по практикуването на езичеството, по вероотстъпничеството от християнската религия, по самоуправството, по специални кражби. Наказанията, предвидени от същите постановления, се свеждат към капиталното, членовредителните, продажбата, боя, изселването, подстригването и църковно-религиозното епитимиялно наказание пост. Процесуалното право е засегнато от постановленията на гл. II, VIIa, XVI, XVIII, XX и част от XXXa; военното право — от постановленията на гл. III; гражданското право — от постановленията на гл. XXXa, XIX, XXII, XXV	
<b>Социологично значение на ЗСЛ . . . . .</b>	134
Чрез своите постановления ЗСЛ разкрива статиката и динамиката на регулираните от него сектори на социологичната действителност, обществените стълкновения и борби на езичници, преследвани от новоустановената християнска църква; на провиненията в блудство; на прибягналите в църква и потърсили църковно убежище; на съпрузи, достигнали до развод, и т. н.	
<b>Литература по хронологическия ред на изданията . . . . .</b>	144

### ПРАВЕН АНАЛИЗ

<b>Закон за съдене на населението (Съдебен законник) . . . . .</b>	161
Глава I . . . . .	163
Глава II . . . . .	184
Глава III . . . . .	204
Глава IV . . . . .	225
Глава V . . . . .	241
Глава VI . . . . .	251
Глава VII . . . . .	259
Глава VIIa . . . . .	296
Глава VIII . . . . .	320

Глава IX . . . . .	343
Глава X . . . . .	351
Глава XI . . . . .	370
Глава XII . . . . .	377
Глава XIII . . . . .	387
Глава XIV . . . . .	396
Глава XV . . . . .	403
Глава XVI . . . . .	435
Глава XVII . . . . .	453
Глава XVIII . . . . .	470
Глава XIX . . . . .	488
Глава XX . . . . .	504
Глава XXI . . . . .	509
Глава XXII . . . . .	520
Глава XXIII . . . . .	530
Глава XXIV . . . . .	535
Глава XXV . . . . .	539
Глава XXVI . . . . .	548
Глава XXVII . . . . .	554
Глава XXVIII . . . . .	558
Глава XXIX . . . . .	566
Глава XXX . . . . .	575
Глава XXXa . . . . .	584
<b>Резюме на руски език . . . . .</b>	<b>613</b>
<b>Резюме на френски език . . . . .</b>	<b>617</b>
<b>Сравнителна таблица — синоптична . . . . .</b>	<b>620</b>